

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-4443/2014

26 января 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 января 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Айбатулина К.К., судей Кухаря В.Ф. и Рогальского С.В., при участии в судебном заседании от истца – открытого акционерного общества «Энергия» (ИНН 6143012100, ОГРН 1026101932185) – Григориади Д.М. (доверенность от 10.11.2014), Понуевой Г.А. (доверенность от 10.11.2014) и Конопского С.В. (доверенность от 10.11.2014), от ответчика – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (ИНН 6164266561, ОГРН 1076164009096) – Бурдинского П.А. (доверенность от 31.12.2013), Мусинова О.В. (доверенность от 17.11.2014) и Козыревой И.В. (доверенность от 11.06.2014), от третьего лица – открытого акционерного общества «Энергосбыт Ростовэнерго» – Елькина В.Л. (доверенность от 27.10.2014), в отсутствие третьих лиц: открытого акционерного общества «СО ЕЭС», открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», Региональной службы по тарифам Ростовской области, общества с ограниченной ответственностью «Территориальная сетевая компания», закрытого акционерного общества «Электросеть» и Федеральной службы по тарифам, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2014 (судья Корецкий О.А.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2014 (судьи Галов В.В., Авдоница О.Г., Ломидзе О.Г.) по делу № А53-4443/2014, установил следующее.

ОАО «Энергия» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – компания) о взыскании 135 414 408 рублей 20 копеек стоимости оказанных в январе 2014 года услуг по передаче электрической энергии.

Компания обратилась в арбитражный суд со встречным иском о признании ничтожным договора купли-продажи от 01.01.2014 № 12/26.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Энергосбыт Ростовэнерго», ОАО «СО ЕЭС», ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», Региональная служба по тарифам Ростовской области (далее – РСТ), ООО «Территориальная сетевая компания», ЗАО «Электросеть» и Федеральная служба по тарифам.

Решением от 07.07.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 05.10.2014, с компании в пользу общества взыскано 135 414 408 рублей 20 копеек долга, в удовлетворении встречного иска отказано. Суды исходили из того, что основания для признания недействительным договора купли-продажи электросетевого оборудования, заключенного обществом с ООО «Территориальная сетевая компания», отсутствуют, поскольку данное оборудование не относится к объектам недвижимого имущества, компания является ненадлежащим истцом по встречному иску. Наличие технологического присоединения электросетевого оборудования общества к сетям компании подтверждено материалами дела. Применение обществом одноставочного тарифа при расчете суммы неосновательного обогащения суды признали правильным.

В кассационной жалобе компания просит отменить судебные акты, отказать обществу в иске и удовлетворить встречный иск. По мнению заявителя, объем оказанных услуг должен определяться по количеству электроэнергии, поступившей в сеть исполнителя (общества). Спорный объем электроэнергии, определен исполнителем в точках отдачи. Суды не учли, что оборудование (ОРУ), поименованное в договоре купли-продажи от 01.01.2014 № 12/26, является составной частью подстанции, распределительного пункта либо устройства. В соответствии с действующим законодательством спорное оборудование (ОРУ) отнесено к объектам недвижимости. Суд необоснованно отказал в проведении экспертизы для определения характеристик спорного имущества. Постановление РСТ от 17.12.2013 № 66/1, предусматривающее применение индивидуальных тарифов согласно заключенным договорам, принято до приобретения обществом спорного имущества и до уведомления им компании о внесении изменений в договор от 20.10.2010 № 136462/25/11109. Применение одноставочного или двухставочного тарифа должно обеспечить необходимую валовую выручку (НВВ) сетевой организации, между тем примененный обществом тариф превышает НВВ более чем в 2 раза на весь период регулирования. Отношения сторон по спорным точкам не могут

регулироваться договором от 20.10.2010 № 109, поскольку по ним не достигнуто соответствующее соглашение.

В отзывах на кассационную жалобу общество и ООО «Территориальная сетевая компания» просят оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители компании и ОАО «Энергосбыт Ростовэнерго» поддержали доводы жалобы, а представители общества – доводы отзыва.

Изучив материалы дела и выслушав представителей компании, общества и ОАО «Энергосбыт Ростовэнерго», Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Из материалов дела видно, что 20.10.2010 общество (исполнитель) и компания (заказчик) заключили договор оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) № 136462/25/11/109 (в редакции дополнительного соглашения от 17.10.2011 № 2), по которому исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии от точек приёма до точек отдачи и поставки путём осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии (мощности) через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности и (или) ином, установленном федеральным законом основании, а заказчик – оплачивать услуги по передаче электрической энергии (мощности) в порядке, установленном договором.

В соответствии с пунктом 3.1.11 договора при изменении состава точек приема и (или) отдачи электрической энергии стороны обязались вносить изменения в договор путем заключения дополнительных соглашений.

1 января 2014 года общество (покупатель) по договору купли-продажи № 12/26 приобрело у ООО «Территориальная сетевая компания» оборудование электросетевого хозяйства, входящего в состав ОРУ 110 кВ Несветай ГРЭС.

В связи с изменением точек поставки-передачи общество направило компании уведомление о необходимости заключения дополнительного соглашения о включении названных точек поставки в договор № 136462/25/11/109 и проект дополнительного соглашения № 15 к этому договору (письмо от 14.02.2014). Дополнительное соглашение компания не подписала.

По данным общества объем оказанных компании в январе 2014 года услуг составил 107 386,810 мВт/ч на сумму 143 170 564 рубля 99 копеек. Акт об оказании услуг по передаче электрической энергии от 31.01.2014 компания подписала с протоколом разногласий.

Компания частично оплатила оказанные обществом услуги на сумму 7 756 156 рублей 79 копеек (платежное поручение от 18.02.2014 № 54234), неоплаченными остались услуги на сумму 135 414 408 рублей 20 копеек.

По мнению компании, общество не является собственником спорных точек поставки, оказание обществом услуг с использованием ОРУ 110 кВ Несветай ГРЭС, являющейся частью сложной вещи, не возможно, применение обществом в расчете суммы неосновательного обогащения тарифа, согласованного в договоре № 136462/25/11/109, является неправомерным.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике).

Из статьи 3, пунктов 2 и 3 статьи 26 Закона об электроэнергетике следует, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Оказание услуг по передаче электрической энергии осуществляется в отношении точек поставки на розничном рынке на основании публичного договора возмездного оказания услуг, заключаемого потребителями самостоятельно или в их интересах обслуживающими их гарантирующими поставщиками (энергосбытовыми организациями).

Порядок заключения и исполнения такого договора устанавливается в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

В соответствии с разделом III Правил № 861 в целях обеспечения исполнения своих обязательств перед потребителями услуг сетевая организация заключает договоры с иными сетевыми организациями, имеющими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, с использованием которых данная сетевая организация оказывает услуги по передаче электрической энергии (смежными сетевыми организациями).

По договору между смежными сетевыми организациями одна сторона обязуется предоставлять другой услуги по передаче электроэнергии с использованием принадлежащих ей на законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона – оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление услуг по

передаче электроэнергии (пункты 8, 34 Правил № 861, пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), точка поставки на розничном рынке является местом исполнения обязательств по договорам оказания услуг по передаче электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя, объектов по производству электрической энергии (мощности) производителя электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, определенной в акте разграничения балансовой принадлежности, а до составления в установленном порядке акта разграничения балансовой принадлежности – в точке присоединения энергопринимающего устройства потребителя (объекта электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства смежного субъекта электроэнергетики.

Расчеты по заключаемому территориальными сетевыми организациями в соответствии с разделом III Правил № 861 договору осуществляются по индивидуальному тарифу на услуги по передаче электроэнергии (пункт 42 Правил № 861).

По правилам пункта 49 Правил № 861 индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, которые территориальные сетевые организации оказывают друг другу, то есть для взаиморасчетов пары сетевых организаций, определяются исходя из разности между тарифной выручкой сетевой организации – получателя услуги по передаче электрической энергии, получаемой ею от потребителей электрической энергии на всех уровнях напряжения, и необходимой валовой выручкой (с учетом расходов на оплату нормативных технологических потерь в сетях и средств, получаемых (оплачиваемых) от других сетевых организаций).

Согласно пункту 15 (1) Правил № 861, а также пункту 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования), обязательства потребителя услуг определяются в размере стоимости оказанных услуг. Стоимость услуг зависит от объема оказанных услуг по передаче электрической энергии и тарифа на эти услуги. Объем услуг рассчитывается в

зависимости от выбранного потребителем тарифа на данные услуги и определяется исходя из фактического объема потребления электроэнергии (при одноставочном тарифе) или из фактического объема потребления электроэнергии и величины фактической мощности (при двухставочном тарифе).

По общим правилам тарифное решение принимается до начала периода тарифного регулирования. Тарифы устанавливаются с начала периода регулирования (календарного года) на срок не менее одного года. Потребитель услуг вправе выбрать вариант тарифа на очередной календарный год, то есть на предстоящий период.

При отсутствии уведомления расчеты за услуги по передаче электрической энергии, если иное не установлено по соглашению сторон, производятся по варианту тарифа, применявшемуся в предшествующий расчетный период регулирования. В расчетном периоде регулирования не допускается изменение варианта тарифа, если иное не установлено соглашением сторон.

При рассмотрении спора суды установили, что объекты электросетевого хозяйства компании присоединены к спорным точкам поставки, что подтверждено актами разграничения балансовой принадлежности. Переток электроэнергии осуществлен в соответствии с однолинейной схемой точек поставки, идентичной схеме, ранее подписанной компанией с ЗАО «Электросеть» (прежний собственник). Спорное оборудование (ОРУ) представляет собой сборно-разборные сооружения, которые могут быть перемещены без несоразмерного ущерба их назначению и являются движимым имуществом. Данное оборудование не обладает признаками здания (строения), не имеет прочной связи с землей и расположено в здании, право собственности на которое зарегистрировано за другим лицом, в отношении этого здания общество заключило договор аренды. Суд апелляционной инстанции расценил поведение компании как попытку уклониться от исполнения обязанности по оплате оказанных услуг. Кроме того, компания ранее оплачивала предыдущему собственнику оказанные ей услуги с использованием спорного оборудования.

Требование компании о признании недействительным договора купли-продажи оборудования от 01.01.2014 № 12/26 ввиду отсутствия государственной регистрации права собственности на объекты электросетевого хозяйства не удовлетворено, так как компания является ненадлежащим истцом по рассматриваемому иску.

Довод компании о неверном применении обществом в расчете неосновательного обогащения одноставочного тарифа, применение которого согласовано сторонами в договоре № 136462/25/11/109, отклонен судами по следующим основаниям.

Компания выбрала для расчетов с обществом за услуги по передаче

электроэнергии одноставочный тариф, соглашения о применении иного варианта тарифа стороны не достигли. С учетом запрета изменения варианта тарифа в расчетном периоде основания для применения двухставочного тарифа (на чем настаивает компания) у общества не имелось. Кроме того, суды отклонили доводы компании о неправомерности применения тарифа к спорным правоотношениям, поскольку установили, что обществу на второе полугодие 2014 года определен тариф в размере минимально возможного. При установлении тарифа учтено изменение состава оборудования общества и доход, излишне полученный обществом за первое полугодие 2014 года.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций при разрешении спора правильно применили нормы материального и процессуального права, выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам и доказательствам.

При изложенных обстоятельствах основания для удовлетворения доводов жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.07.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2014 по делу № А53-4443/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

К.К. Айбатулин

Судьи

В.Ф. Кухарь

С.В. Рогальский

